

The Iris Murdoch Newsletter of Japan



No.15

March, 2014

会長就任のご挨拶

塩 田 勉

今年から、会長を勤めさせていただく塩田です。

これまで平井会長、橋本・榎本副会長、大道・大槻監事、岡野事務局長、それに理事の方々は、学会を支え、立派に運営されてこられました。小さな小さな学会ですから、財布もかぎりなく小さく、人の手も数えるほどしかなく、志のあるわずかな役員の方に、雑用がずしんとおしかかり、みなさん、ご苦労なされてこられました。ありがたいことです。私にどれだけ、後が務まるか分かりませんが、出来る範囲で、みなさんに協力していただきながら、努力していきたいと考えておりますので、ひとつ、よろしく。

学会員が、一定の年齢以上に達しますと、子供が登校拒否したり、いじめられたり、就職がきまらずニート化し、引きこもったまま家事の一つも手伝わないとか、高齢化し、認知症を発症して、だんだん、人格が崩壊していく親と付き合いながら、研究やら教育やら校務をこなさなければならぬ、とかいう苦労が出てきます。さらに年齢を重ねて息子や娘を完売し、孫が生まれたりすると、研究のかたわら、孫の世話やら、キャリア・ウーマンのお嫁さんや娘さんに代わって、育児婆やら育児爺もせにゃならぬ。高血圧だの癌だの糖尿病だのと付き合いながら、だましまし仕事をするようになる。ままなりませんね、人生は。親

の苦労がしみじみ分かって、ガキのころフンと読んで読んだシェイクスピアの『リア王』などが、深刻な老人問題劇であった、なんてことも身につまされる年齢になる。そんな、悠々自適とはほど遠い生活を送っておられるお仲間もけっこう多いのではないかと、愚考いたしております。

そんな状況の中で、学会開催場所決定、発表者募集、ニュースレター原稿確保、発送、学会費集金などなど、人手のある学会なら普通にこなせる業務が重荷になる過疎化学会であれば、今まで役員の方々のご苦労は、並大抵ではなかったに違いありません。

これまでニュースレターの面倒をみていただいた大道千穂さんからもこう伺いました。マードックにまつわるエッセイの執筆の承諾を取ろうとされても、「マードックを読んだことがあるという人がそもそもとても少なく、読んだことはあっても好きになれないですとか、つまらない、といった意見が圧倒的に多く、毎年、寄稿をしてくださる先生方を探すことにとっても苦労し」、「7人8人と断られ続け、だんだん、自分はそんなにもつまらない作家を研究しているんだろうかと、研究そのものがいやになってきたほど」だったんだそうです。これは、半端なご苦労ではありませんね。会長就任前に、その話をうかがって、ひゃー、大変だ！と私は、少々、びびりました。これは、み

なさんのお知恵を拝借しながら、なんとか乗り切っていかなければならん、と覚悟した次第です。ご協力くださいね。

まあ、難しい話なんですけど、会員を増やす工夫、マードックに内在する、現代における意味を掘り起こし周知する工夫、メールなどの使用によるニュースレター印刷・発送費の軽減など、緊急の問題に創意と発明をもって対処しなければなりません。ホームページも運用経費を業者にむしり取られない方法を見つけ出す必要があります。いずれも難題ですが、みなさんといっしょに、解決の糸口を見出したいと思っております。とりあえず、みなさんをお願いしたいことは、次のことです。

事務局に、メールのアドレスを教えていただけませんか？個人情報公開を懸念される場合には、捨てアドを、gmail.かなんかでこしらえて（作り方は伝授します）、それをお知らせくだされば結構です。そうすれば、ニュースレターの電子化により郵送料を削減できます。メーリングリストを作らなくても、bcc を使って、他の会員にご自分のアドレスを知られることなく、メールやレターをお届けできますので、是非、ご協力いただきたいと思えます。

もうひとつは、少し政治的な文脈に触れてくる問題ですが、秘密保護法や武器輸出、靖国参拝などを、極めて、強引に押し進める昨今の風潮には、マードックの小説に頻発する、オウム真理教的小共同体とプチ・ヒトラー型人物の繁栄と崩壊のテーマが絡んでくる、そんな認識をシェアできないか、という件です。マードックの時代的洞察が、はからずも現代日本の状況を予見している、彼女の諸作品から、日本を毒しつつある政治状況を批判的に見る知恵を学び取れる、そういう時代に、私たちは、はからずも立ち会っているのでは

ないか、と私は感じるのです。文学作品の意味は、こうした時代変化に触発されて刷新を遂げるのではないかと考えます。

現代日本には、見たくないものが溢れています。年金が破綻するとか、温暖化による異常気象とか自然破壊とか、原発問題とか、武器輸出とか、全国民に見る勇気を失わせ無力感に浸らせる難問が山積みです。そういうときは、少しでも頼もしく見えたり、ありがたく見えるものに、人々は、無批判にすがりたくなる。国の負債が空前の規模に達する危ないアベノミクスでも、イワシの頭も信心からと、ご利益にあずかりたいとすがりつき、うかうかプチヒトラーまで受け入れてしまう。そういう人間の姑息な自己保存欲の上に栄える独裁主義の行き着く顛末を、マードックは繰り返し描いているように私には思えます。まあ、そんな認識を、今、共有できれば、マードック研究に新しい展望が開けるのではないかと考えるのですが、どう思われますか、みなさん？

できれば、そうした新しい洞察を、学生さんや市民のみなさんに共有していただくために、マードックのテキストを教室やカルチャー・センターなどで使って見てはいかがでしょうか？そこから、若い研究者予備軍、あるいは、マードックに関心をもつ市民読者が育っていく可能性もあるのではないかと、思うのですが。こうしたマードック理解が、連れ合いや、兄弟や、子供や孫たちを、戦争や紛争の犠牲にしない、という遠い理想に繋がっていく、そうした可能性があることを広く理解していただけるよう、マードック研究者は努力してもよいのではないかと考えています。

まあ、江戸っ子で気が短いもんで、いろいろ粗忽なことも言ったりやったりしかねませんが、ご容赦の上、ひとつよろしく願います。

Iris Murdoch, Charles Dickens and the Value of Comedy

Nick Turner

A couple of years ago, I had to read Angela Carter's novel *The Magic Toyshop* as part of a course I was teaching. The word 'had' gives the wrong impression really, for I decided it was a wonderful book, and then delved eagerly into the mass of criticism about the novel. I was appalled. *The Magic Toyshop*, a work of imagination and humour, had been transformed into a dull tome about sexual politics. The lovely image of the garrulous mute mother, with chalk dust worn into her finger from constant rubbing of her board, is so much more interesting than just a symbol of repressed motherhood. It is a comic image, and it is Dickensian. Carter had become the subject of over-reading, where dryness spoilt authorial fun.

Now Murdoch criticism is fortunately much more extensive and useful than that of Carter, although 'textual abuse' has been committed by some who should and shall remain nameless. Nonetheless, one begins to feel that the seriousness and profundity of much of the criticism tells only half the story. This concern was thankfully raised by Peter J. Conradi in *The Saint and the Artist*, as he addressed the sheer excitement reading a Murdoch novel brings; A.N Wilson does it too in his biography.¹ It is worth remarking, though, that there has been little of this since, and we are talking of a wide problem here: the failure of the humanities to take account of literary pleasure.

Comedy and laughter push literary pleasure as far as it will go; they are literary pleasure's nerve ending, which perhaps explains why it is now very hard for a comic novelist to attain canonicity. Comedy is hard to include in criticism. It was the very seriousness of Murdoch that led to her academic acclaim, while all the time her tale-telling gifts and her use of popular narrative endeared her to the public. Comedy is also an awkward bridge between high and low, literary and popular fiction, and marginal in pedagogy and scholarship today; in the past, comic writers Fielding, Sterne and Smollett were acknowledged masters. There is a line from Fielding and Smollett to Dickens; that line should now extend to Iris Murdoch.

Without doubt, Murdoch makes her readers laugh. What are Murdoch's most memorable comic scenes and characters? The Polish brothers and their mother in *The Flight from the Enchanter*, and, in that novel, Kitty the machine, and the eruption of old ladies at the meeting of Artemis, a glorious and unmatched scene of farce where someone ends up pouring tea on a lady's hat. Then there is Emma Sands's visit to Grayhallock in *An Unofficial Rose*, when, summoning the family one by one, Ann feels like a government inspector is in the house. There is Pattie's sugar mouse in *The Time of the Angels*, the twins, their games and the question about Greek

for poached eggs in *The Nice and the Good*, and nonsense-talking Auntie in *Bruno's Dream*. Let's not forget evil Aunt Bill in *A Word Child*, and crying Tommie and her glove puppets in King's Lynn; the teddy bear in *A Fairly Honourable Defeat*, the canny nuns in *An Accidental Man*, weighing up just how good a business proposition Valmorana is; the ice-skating vicar in *The Book and the Brotherhood*, the moment in *The Message to the Planet* when Franca thinks Vallar's healing of Pat Dumay is suddenly going to turn into something obscene and, in *Nuns and Soldiers*, as well as 'les cousins et les tantes', foul-mouthed Daisy, one of Murdoch's great comic characters. A contender for Murdoch's best comic chapter is Chapter Thirteen of *The Nice and the Good*, where Ducane encounters Judy McGrath, also known as Helen of Troy. This bizarre creation, who thinks cats and rats are interchangeable, calls Ducane 'Mr Honeyman', proffers him 'pink plonk' that is 'ghastly' and reveals that she once won a beauty contest in Rhyl (a famously ugly seaside resort in Wales).² These are what has made a grateful reader smile, and laugh. The list could go on and on.

Certainly, along the way, reviewers and critics have noted Murdoch's comic gifts but, aside from work by Angela Hague, there has not been anything of depth.³ Hague does the ground work admirably, bringing in Freud and Bergson, and testing out Murdoch against several comic theorists and explaining what Murdoch's comic vision is. Conradi, in *The Saint and the Artist*, and in the Preface to *Iris Murdoch: A Reassessment*, addresses more closely the audience and its pleasure.⁴ For Conradi, Murdoch is Dickensian, in her laughter at pain; for me, she is Dickensian in her joyousness. She is the comic, Aristotelian novelist *par excellence*, and this exuberance is both entertainment and part of her moral intention.

Murdoch's thoughts on comedy are well-known, but worth briefly restating. In *Metaphysics as a Guide to Morals* she writes that

Tyrants fear funniness ... The absurdity of art, its funniness, its simplicity, its lucidity connects it with ordinary life and is inimical to authoritarian mystification ... Comedy is chaotic and concerned with accidental details and unreflective absurdities.⁵

Increasingly, Murdoch came to believe that just as the novel was the highest form of art, so too was comedy of greater value than tragedy, because of its contingency and its tendency towards openness. For Murdoch, in her lists of the greats, Dickens figured frequently.

Hague notes that

She wants to free her characters from the story, to create people with "depth and ordinariness and accidentalness," and to write fiction that, like Dickens's novels, is filled with characters who are able to escape from the constriction of a highly structured plot and to gain an importance and reality of their own. "I sometimes think", she has said, "that if I could have a novel which was made up entirely of peripheral characters, sort of accidental people like Dickens's people, this would be a very much better novel."⁶

Does Murdoch do this? Yes. Conradi has noted that only Murdoch and Woolf inherit the mantle of novelist of London after Dickens (p.5). It has already been shown that Murdoch is a comic novelist, but why is she funny, and why is she like Dickens?

Let us consider some examples from Dickens. Now, while much of Dickens's humour lies in the portrayal of human beings as near-machines or puppets, stuck in the same tics (he has of course a moral point about his age too), and there is a darkness in his comic vision, consider some of his joyous inventions: Micawber, Sleary, Peggotty, Betsy Trotwood, Sam Weller, Pickwick, The Artful Dodger, Flora Casby. They have sometimes been called caricatures, or, in the case of darker figures like Quilp, Fagin and Miss Havisham, grotesques. What he did in effect was to retain in his fiction the child's view of the world, and capture the tics and eccentric mannerisms of his characters. This can be compared with Conradi's view that Murdoch does not, as has been suggested, write unbelievable characters, but simply notices the eccentricities which likely as not are part of all of us.

Although *Under the Net* is, as Conradi suggests, like *The Pickwick Papers* in its high-spirited picaresque (p.34), it is in *The Flight from the Enchanter*, notably in the first appearance of Mrs. Wingfield and Miss Foy, that Murdoch becomes truly Dickensian.⁷ Obviously, here are two eccentric characters in a London environment, living in an eccentric household, allowed to display their comic mannerisms, such as Mrs Wingfield's questioning of Rosa as to if Miss Foy is a virgin, and Miss Foy's excessive caution. Murdoch, in fact, is much more impersonal as a novelist than Dickens and gives these characters more of their own space. We are reminded, perhaps, of comic Dickensian households such as Mrs. Jellyby's domicile in *Bleak House*, or Wemmick's moated home with the 'Aged P' in *Great Expectations*. Murdoch develops this comic scene by way of dialogue, chiefly, but it is worth noting how realism, and truth, is conveyed by use of physical detail.

"I am Miss Foy", said this person, with the air of one uttering a famous name. The dry skin undulated as she spoke, like the skin of an alligator.⁸

I want to turn now to *An Accidental Man*, the work right at the centre of the *oeuvre* and, because of its comic *largesse* and debts to Dickens, a contender for being Murdoch's greatest novel. There is without doubt admirable technical accomplishment here, as critics have already shown, but not enough has been said about the figures themselves and how they operate – and, more to the point, why we *laugh*.

The key players here are Mitzi Ricardo and Owen Secombe-Hughes. The latter is

... a Welshman suffering in exile. His age was uncertain. He wore a bowed Druidic persona, would like to have a beard only it would not grow, and had once won a small prize at an Eisteddfod ... drink and ill-luck and betting and Mr Secombe

Hughes's own special Welsh devil and, he occasionally hinted, women had done for him somehow.. [he] might have been good-looking once ... but his face was podgy and crawled over by tiny scarlet veins and his longish greasy hair looked soaking wet. He had always been given to tossing his hair and peering, and it took Mitzi some time to realize that he was ogling her.⁹

He explains with much hair-tossing that he cannot pay all her wages, 'Welsh honour forbade the continuation of attentions to a lady to whom money was owed, and ogling ceased' (p.25).

The important thing here is that Mr Secombe-Hughes is not a lead character; like Mrs. Carberry or the Monkleys, they are peripheral. Murdoch appears to have made her recipe work. Not only does Murdoch clearly love these 'free' characters: they are also amusing. What is it that makes him funny, for there is a sympathetic laughter there? It is not just because he is odd, and ridiculous, but because he is somehow real. His oddities are simply that he tosses his hair and peers, writes poetry in Welsh, and is bohemian. Murdoch's comedy, like Dickens, then, is rooted in a sharp realism and an ability to capture individual tics that mark us out.

Gracie Tisbourne, who we meet in the opening scene, is also comic character, yet she is not really a caricature. Gracie is comic partly through her actions, and in her contrast with Ludwig Leferrier (there is a shade of the decidedly uncomic Rosamund and Lydgate from *Middlemarch* here), and partly through her dialogue. On the opening page of the novel, she tells Ludwig she has loved him ever since he kissed her 'behind that tomb thing in the British Museum' (p.1). An unlikely place for romance? The 'tomb thing' becomes a comic image, and part of the clutter that surrounds Gracie, who lives in a house full of nick-nacks in Kensington and is, like her creator, a great consumer of cakes. 'Have some tennis court cake' she invites Ludwig, 'have some Russian gateau' (p.4) and, best of all, 'Have a milk chocolate kitten' (p.108).

The milk chocolate kitten sums it up: it means nothing and tells us nothing that we don't know already, but is exactly the sort of treat Gracie would eat. Deliberately random, it is also true, and funny because it is irrelevant. We laugh because it does not need to be there, and yet it is, in a way that is not an excrescence.

This is precisely what Dickens does. To name a few examples of many: in *Bleak House*, we are introduced to the family of Mr Bagnet: his wife, every year on her birthday, is forced to sit in state and watch dinner being cooked badly by her family, and then to see them botching the clearing up, as a 'special treat'. The same novel has Mrs Jellyby's house, where she is over-concerned with the business of Borioboola-Gha, a window is fastened with a fork, and a guest has to wash their hands in a pie dish.

The point, really, is that both novelists quite deliberately give us too much, and *An*

Accidental Man, along with the more Russian *The Philosopher's Pupil*, is the novel where Murdoch gives us too much most. It is comic to hear repeatedly about offstage characters (e.g. Henrietta Sayce, who has gassed a cat, and Karen Arbuthnot, the 'pig maiden'); but the excess of famous Murdochean mess and jumble ought to make us laugh. I have chosen just a couple of examples out of many: the number of possibilities is of course the point. I have established, I hope, that Murdoch is a Dickensian novelist, and that her humour comes partly from her ancestor; that this engagement with the tradition solidifies her standing. But is Murdoch actually *intertextual*? In fact she is not, for she does not consciously use Dickensian tropes, images, or plots. She does not engage with these texts; in fact, her philosophical approach pleaded against modern theories of language such as these. Murdoch may not be theoretically intertextual, but the influence brings her close. Both novelists are allied to realism, to contingency; both are concerned with truth, the watchword of George Eliot, who achieved the verisimilitude without the humour: it is clear why Murdoch preferred Dickens.

Reading *David Copperfield*, novelist Nick Hornby offered the following verdict:

People like superfluity ... [how hard it is to write] long books, teeming with exuberance and energy and life and comedy ... [to] move, provoke and entertain ... last month I've been living in this hyperreal world, full of memorable, brilliantly eccentric people, and laughs ... and proper bendy stories you want to follow. I suspect that it'll be difficult to read a pared-down, stripped-back, skin-and-bones novel for a while.¹⁰

He could surely have been talking about Murdoch, who, ideally we read not only to think about philosophy, morals, and ethics, but for pure pleasure and to be made to laugh.

Notes

1. Peter J. Conradi, *Iris Murdoch: The Saint and the Artist*, Third Edition (London: Harper Collins, 2001). All references will be to this edition. Wilson, A.N. *Iris Murdoch: As I Knew Her* (London: Hutchinson, 2003).
2. Iris Murdoch, *The Nice and the Good* (London: Vintage, 2000), pp.110-8.
3. Angela Hague, *Iris Murdoch's Comic Vision* (London: Associated University Presses, 1984).
4. Anne Rowe (ed.) *Iris Murdoch: A Reassessment* (London: Palgrave Macmillan, 2006).
5. Iris Murdoch, *Metaphysics as a Guide to Morals* (London: Vintage, 2003), pp 90-1.
6. Hague, p. 71.
7. The bizarre household of Mrs Wingfield and Miss Foy is defined by nonsense, really; the feel is of Lewis Carroll.
8. Iris Murdoch, *The Flight from the Enchanter* (London: Vintage, 2000), p.107.
9. Iris Murdoch, *An Accidental Man* (London: Vintage, 2003), pp.24-25. All references will be to this edition.
10. Nick Hornby, *The Great Polysyllabic Spree* (London: Penguin, 2007), pp 97-8.

(Associate Lecturer, Edge Hill University, UK)

第 15 回大会報告記

岡野浩史

日本アイリス・マードック学会第15回大会が2013年10月19日（土曜日）に明治学院大学白金キャンパスで開催された。11時から行われた総会において、平井会長、次期会長に就任することが決まった塩田勉理事から挨拶があった。平井会長からはそれまでの支持に対する感謝のことばがあり、さらに学会をより開かれたものにするため、今後も尽力していきたい旨、また塩田次期会長からは、学会の活性化に向けての提案が出された。また、事務局から橋本信子氏が副会長を勇退し、ポール・ハラ氏が新たに副会長となったこと、来年度の学会の第1候補は京都文教大学であるが、次期については、開催校の日程を優先するので、まだ未定である旨、報告があった。また、会員がマードック関連の論文等を公刊した場合は事務局に連絡するよう依頼があった。会計からは2012年度の決算報告書、2013年度予算案が示され、総会の承認を得た。

午後からの研究発表はまず、石本弘子氏の「*Nuns and Soldiers*における Anne Cavidge の分析」という題の研究発表が野口ゆり子氏の司会で行われた。Anne の精細な心理分析を中心に、作者マードックの宗教観にも迫る、発表者の思い入れのこもった発表であった。次の研究発表は、大道千穂氏による「恋する吸血鬼（ヴァンパイア）——*The Unicorn* のレズビアニズムを読む」と題するもので、片山亜紀氏の司会により行われた。まったく新たな領域への大胆な切込みと鋭い分析、そして目配りのきいた論旨は聴衆を魅了し、発表後の質疑応答は30分にも及んだ。おおいに盛り上がったあと、休憩をはさんで Paul Hullah 氏による “Also the Problem of Truth: Murdochian Murmurs of Browning” と題する研究発表があった。司会は筆者が務めた。ハラ氏は *Jackson's Dilemma* に埋め込まれたロバート・ブラウニングの詩 “The Last Ride Together” の詳細な分析から、ブラウニングの詩の手法がマードックの作品にも反映されており、ブラウニングがマードック理解の重要な手がかりとなることを

示した。研究発表の最後は榎本眞理子氏の「世界文学としての『苦海浄土』——石牟礼とウルフ」であった。司会は塩田勉氏。榎本氏は『苦海浄土』の世界を様々な資料とともに解説しながら、その文学的価値を説得的に詳述し、さらにバージニア・ウルフの *To the Light House* との比較により、石牟礼作品の世界文学としての普遍性を論じた。発表の後、司会の塩田氏からも熱のこもった『苦海浄土』の解説・礼賛のことばがあり、榎本氏の発表に対して感謝の意が表された。

研究発表が終了した後、特別企画である井内雄四郎氏と平井杏子氏による対談「アイリス・マードックを語る」があった。マードックを中心に、グレアム・グリーンからジャン・ポール・サルトルまで縦横の文学談義がなされ、きわめて刺激のかつ enlightening な対談となった。両氏の学識に脱帽である。

今回の学会の掉尾を飾ったのは、英国トマス・ハーディー協会副会長である深澤俊氏の「戦後イギリス小説の虚構」と題した特別講演であった。司会は当学会会長である平井杏子氏が務めた。深澤氏は戦後のイギリス小説が特殊な虚構の空間を作りだし、独自の小説世界を紡いでいった経緯をジョン・ファウルズの小説を例に、印象的なことばで語った。最後にマードックの *The Sea*, *The Sea* と *The Black Prince* とが取り上げられ、モーツァルトやシュトラウスの作品との関連から、音楽に深い造詣を持つ氏ならではの精緻な読みが披露され、聴衆に深い感銘を与えた。

特別講演終了後、場所を八芳園に移して、懇親会が行われた。特別講師の深澤俊氏、また、前々回の学会で特別講師を務めてくれた近藤耕人氏も出席し、にぎやかな談笑のうちにもまたたく間に時間が過ぎていった。

最後に、今回会場となった明治学院大学のポール・ハラ氏は多忙をきわめる中、万全の準備をして大会に臨んでくれた。氏のご尽力に心から感謝の意を表したい。

戦後イギリス小説の虚構

深澤 俊

戦後のイギリス小説と言いましても、第一次世界大戦後と第二次大戦後とでは雰囲気は違っています。第一次大戦後は、荒廃状態のなかから新しい芸術を作ろうという意欲が盛んでした。ヴァージニア・ウルフの「現代小説」宣言による意識重視の制作はその代表的なものでしょう。第二次世界大戦後の作家たちは、世間にたいして怒ってはいても、明確な方法を出せずにいます。現代の情報量は、一作家には制御不能なのです。そのため作家は、ロビンソン・クルーソーの無人島のような、制御できる空間を必要とします。最近亡くなったジョン・ファウルズは古い邸宅の地下室（『コレクター』）、フランスにあるコエトミネの森（『黒檀の塔』）、果ては技術の最先端をいくような病室（『マンティッサ』）などの虚構空間を作って、思い切り想像力を飛翔させたのです。この病室では記憶力のよい記憶喪失患者がいたり、女医さんは古代ギリシアの女神エラートになったり、現代のロック・ミュージシャンになったりします。しかしこの虚構過剰には作者も反省したのか、次作のそして最後となった『マゴット』では、歴史的に実在の人物を小説化します。実在の人物の現実感を取り入れたかったのでしょうか。『フランス副船長の女』では作家トマス・ハーディの伝記も組み込みました。このような方法は、デイヴィッド・ロッジも『作者だ、作者』で使っていて、存在感のあるヘンリー・ジェイムズの劇作家としての挫折を、小説化しています。

マードックの小説でも、このような「虚構空間」は重要です。『海よ、海』の舞台はシュラフ・エンドという電気もない邸宅ですが、この空間設定によりテーマの凝縮化が可能となります。ここへチャールズの夢想、そして覚醒へのプロットがはめ込まれます。とくに意味深い空間は岩の下の

海の穴でしょうが、そこにいる怪蛇の象徴性が問題なのではなく、チャールズが深い淵に落ちてある種の神秘体験をすることが重要なのです。この淵に突き落としたペレグリンの犯罪性、あるいはチャールズのハートレイにたいするストーカー行為の犯罪性は、マードックにはあまり重要ではありません。これは『ブラック・プリンス』でも同じことで、アーノルド殺しの真犯人が誰であるのかよりも、「暗黒のエロス」に絡んだブラッドリーとジュリアンの関係が重要です。それを深める「虚構空間」がパタラという名の小屋で、パタラは古代リュキアの都市の名で、アポロンの神託が告げられる神殿の所在地でした。このギリシア神話の意味合いに、作品執筆時のロンドンの文化状況が加わります。時はまさに指揮者ゲオルク・ショルティがコヴェント・ガーデン歌劇場の音楽監督として『ばらの騎士』などリヒャルト・シュトラウスの楽劇を上演していた時代です。マードックは「暗黒のエロス」の具体例として、『ばらの騎士』を取り入れました。『ばらの騎士』では元帥夫人が若い愛人オクタヴィアンを、若い恋人ゾフィに譲って身を引くところで終幕となります。死を前にしたブラッドリーはロクシアスから『ばらの騎士』の結末を聞く形で、元帥夫人のように「暗黒のエロス」から解放されていきます。

ばらの騎士オクタヴィアンは若い男ですが、舞台ではメゾソプラノの女性歌手が演じます。『海よ、海』でリジーが歌う *Voi che sapete*（モーツァルト『フィガロの結婚』から）も、おませな少年の役をメゾソプラノが歌います。このジュリアン的な両性具有性にマードックは魅力を、あるいは意味を感じていたのかもしれませんが。

（中央大学名誉教授）

Nuns and Soldiers における Anne Cavidge の分析

石本 弘子

この物語は女主人公 Gertrude の夫 Guy が癌の末期で死を迎えている場面から始まる。Gertrude の大学時代の親友で15年間修道院に入っていた Anne が、修道院を抜け出し、夫 Guy の死に対して覚悟ができずに恐怖で苦しんでいる Gertrude の前に、ある晩、突然現れる。

この発表では、何故 Anne が修道院から逃げ出してきたのかを考察し、彼女の役割や魅力について考え、さらに宗教観や人間性を考察し、彼女が何を求めてアメリカに旅立とうとしているかを考えたい。最後に Anne についての考察を基にして、Anne と Murdoch との関連性について言及したい。

Gertrude が夫の看病に精神的に疲れていたため、Anne は断ることができずに邸宅に留まり Gertrude を慰めることになる。Anne は邸宅に滞在中に一度だけ Guy とふたりきりで対談をする。会談中に、何故修道院を抜け出してきたのかと Guy が Anne に尋ねたら、Anne は宗教に対する考えが変わったからだと答えている。信仰を失ったのかという Guy の質問に対しては、Anne ははっきり否定している。死を目にした Guy は、自分の言いたいことを理解できる人に聞いて欲しかったので、Anne は Guy のためにも尽くしている。また、Guy は心に余裕があり、思慮深い人格の持ち主だったので、愛する妻が自分の死後に不幸になることを心配し、Gertrude を密かに愛していた自分の親友の Count と自分の死後に、結婚するようにと妻に言い残した。ところが、Gertrude はうだつの上からない画家の Tim と恋に落ち、Guy の心遣いを台無しにしてしまう。Anne は自分が修道院から抜け出してきたのは、このあってはならない事態を阻止するためだと直感する。だが、Anne は Count に想いを寄せていたので、Gertrude が Tim と上手くいけば、Count が Gertrude を諦めて、自分を好きになるかもし

れないと計算してしまう。そして、実際、Tim が Gertrude を追ってフランスの別荘に急に現れた時には、Anne は Gertrude と Tim をふたりきりにするために、Count を無理やり自転車に乗らせて、立ち去らせたりした。このように Anne は自分の欲望を抑えきれずに行動さえ起こしている。Anne の私利的な行為から判断したら、彼女は尼僧として超一流だとは言えないだろう。

それから、物語の中盤で Anne のキッチンにキリストが現れるという超自然的現象が起こる。この時出現したキリストは「悪を避けて正しいことをしなさい。」と Anne に告げた。この有難い言葉だけで Anne は満足できず、思わずキリストの衣服に手が伸び、触ってしまい、火傷をしてしまう。そして、キリストが去った後、何日経っても火傷は消えず、この奇跡的なキリストの出現の証拠となる。

次に Anne が何故アメリカに旅立ったのかを考えてみたい。Count に失恋したことも一つの要因であると考えられる。Anne は尼僧としてではなく、一人の女性として Count に受け入れて欲しかったが、彼に対して恋人としての役割ではなく、むしろ母親のような役割を果たしてしまう。このことを Anne も後に後悔している。さらに、政治的な関係もあったと思われる。Anne はアメリカという自由な新天地で生まれ変わったのだ。アメリカは Anne が個人と社会との統合が実現できる国である。だが、なんといっても、一番大きな要因は、Anne が純潔を求めていたからだ。彼女は雪よりも白くなりたいと願っていた。

Anne は宗教的な迷いがあったので、超一流の尼僧とは称せられないかもしれないが、彼女は素晴らしい人格の持ち主だ。Anne が抱えている信仰に関する苦悩は簡単に解決できるような課題ではない。しかし、Anne が信じている living Christ を崇拜し、畏れることも立派な信仰形態

だと思う。Anneは修道院を抜け出した後、我儘なGertrudeにふりまわされて、愛するCountもGertrudeに奪われて、失望や妬みを抱え、苦しい経験もした。だが、Anneは、この先、さまざまな場面で活躍し、アメリカで超一流のmysticを目指して努力をするだろう。アメリカはAnneが新しい環境で心を新たに、生まれ変わる国だろう。

最後にAnneとMurdochとの宗教的な関連性について考えたい。AnneはMurdochの等身大だと考えられる。Murdochの宗教的な疑問をAnneが代弁している。だが、「神の不在における善」というこの小説における苦悶には答えが出ておらず、Murdochの次のステップとなっている」

とHilda.D.Spearは述べている。Anneは個人的なliving Christを絶対的に受け入れているが、Murdochが繰り返し彼女の小説の中で仮定している普遍的な問いに対しては十分には答えていない。Anneは自己犠牲により、他者を幸せにできたが、Murdochも彼女の友達や生徒の間では「Miss Murdochは聖人だ」という噂があったほどの人格者だった。また、この小説でAnneを介して提示しているMurdochの宗教的な疑問は奥が深く、難解だが、この研究でAnneを詳細に考察することにより、Murdochの宗教観や思想を垣間見ることができた。

(会員)

研究発表要旨

ヴァンパイア 恋する吸血鬼—*The Unicorn* (1963) のレズビアニズムを読む

大道 千穂

マードックがその作品のなかに多くの男性同性愛者を描いたことはよく知られている。社会の周辺に追いやられてきた彼らが自分たちの権利を訴えた60年代の運動にも深く共感し、同性愛者の権利を擁護するエッセイを発表したこともあった。しかしその一方で、彼女自身もその傾向が認められるレズビアニズムへの作品中の言及は少なく、先行批評でもほとんど取り上げられてこなかった。そこで今回の発表は、1963年に発表された『ユニコーン』を中心に、マードックにとってレズビアニズムを書くことの(不)可能性を探ることを目的とした。

マードックの全26作の小説のなかで、同性に性的な関心をみせる女性キャラクターが登場する作品は8作。男性同性愛者が登場する作品が20作近くあることを考えればその数は格段に少ない。そして、男性同性愛者たちの殆どが自らをホモセクシュアルと自称するに対し、同性愛的な傾向をみせる女性登場人物のなかで、自身をレズビアンと

表現する者は殆どいない点、彼女たちの多くが主役というよりむしろ印象の薄いキャラクターである点、また彼女たちの多くがバイセクシュアルである点から、マードックのレズビアンたちが、男性同性愛者とは大きく異なる位置を与えられていることは明らかである。この温度差は何だろうか。

ごく単純なレベルで考えれば、キリスト教の将来について、また人間の良心や罪意識について関心が深かったマードックにとっては、法に触れることがなかった女性の同性愛よりも男性の同性愛のほうがおもしろい題材であった、ということに尽きるのかもしれない。これまでのマードック批評においては、実は私自身も含めて、女性の同性愛についてはこの一言で片づけられ、その意義が深く問われることはなかった。しかしながら、たとえば祖父が孫娘に性的関心を抱く作品が1作、父親が娘と関係を持つ作品が1作、兄と妹が関係をもつ作品が1作、中年男性が少女に恋をする作

品が1作、というふうには、マードックが描く、ストレートではない愛のパターンを挙げていくと、彼女の作品世界に描かれる同性愛的傾向をもつ女性たちの数は、決して少なくはない。マードックはなぜ、いろいろな小説にレズビアン的な傾向をみせるマイナーキャラクターを登場させたのか。その意義を考える一端を、1つの作品に登場するレズビアンが3人ともっとも多い『ユニコーン』に探った。

『ユニコーン』は寓話とアレゴリーに満ちたゴシック小説仕立ての小説である。荒涼としたゲイズ邸に幽閉される美しき女主人ハナ、彼女の親戚であり女中頭であり看守であるヴァイオレット、そして何者かにだまされるようにこの館にガヴァネスとしてやってきたマリアン。この3人の濃厚な愛の描写が意図するものは何なのか。発表では主に鏡と女性に関するブラム・ダイクストラの議論を援用し、この作品に描かれているレズビアン

ズムが、吸血鬼にたとえられる女主人ハナの、極度に肥大化した自己愛の倒錯した投影方法であったこと、すなわち、偽りの愛であったことを明らかにした。小説の結末に用意されたハナの死とゲイズ邸におけるコミュニティの崩壊は、偽りの愛が招いた当然の結果なのである。

マードックも人生において何人かの女性を愛した。とくにフィリッパ・フットとの50年に及ぶ関係は、彼女にとって、異性との恋愛関係においては経験しなかったほどの苦しみや喜びを伴う深いものであったようである。マードックが作品にあまり多くのレズビアンを描かなかったのは、レズビアンとしての彼女自身が、自己愛にとりつかれたエゴイスティックで低次の愛を、プラトニックな高次の愛に引き上げることに大きすぎる葛藤を抱えていたからなのではないか。そう示唆して発表を終えた。

(会員)

研究発表要旨

Also the Problem of Truth: Murdochian Murmurs of Browning

Dr. Paul Hullah

There is no sure method of gauging these things, but I would wager that Iris Murdoch was one of *the* most widely read, if not the most widely read author writing in English in the twentieth century. The untold incalculable breadth of her knowledge of the works of other writers of all centuries and nationalities clearly colors her own literary output and the wide-ranging polished worldview(s) we may identify pullulating therein. That her own writing and thinking remains patently original under the weight of such substantial input is an amazing tribute to her own intelligence and intellect. Of course, she feels the weight of tradition, but displays, I think not Bloom's anxiety of influence but a positive delight in influence absorbed and deftly re-ordered to match her own intensely personal agenda and goals as a philosophical creative talent. As Eliot said, bad writers imitate, good writers steal: he meant stealing as a good thing, and Murdoch is the most astute of artful thieves, following Eliot's prescription of making what she borrows better and new.

Eclecticism governs. Thus a single page of a Murdoch novel may cite the names

or works of 2 or 3 seemingly disparate artists. A single page of one of her rich philosophical studies may cite 10 or 12. Likewise, mentioning no names in this case, a Murdoch poem, I believe, nevertheless often openly ‘references’ 2 or 3 poets that have come before and played some part in the new Murdochian work’s conception, language, imagery and indeed *raison d’être*. The same group of poets tends to crop up, in particular the five first- and second-generation authors of the English Romantic movement in literature: Blake, Wordsworth, Coleridge, Keats, Shelley, and Byron.

In this new paper, taking my cue from a single discrete reference embedded in the narrative of Murdoch’s last novel *Jackson’s Dilemma* (1995), I will argue that the precocious and controversial Victorian poet Robert Browning might be an important and logical additional touchstone (and, perhaps, in some ways a terminus) to fuller and further comprehension of Murdoch’s poetic and philosophical vision as it developed and broadened into focus during the course of her career as an author. Initially offering a cautious close reading of Browning’s loaded and enigmatic poem ‘The Last Ride Together’ (1855), crucially and significantly (I will show) cited in the text of *Jackson’s Dilemma*, I will endeavor to protract and project certain of that work’s detectable themes onto the canvas of Murdoch’s vision as I have selected to sketch it in previous papers I have produced regarding one of the twentieth century’s most intricate, erudite, elegant, elaborate, and remarkably sophisticated writers.

(会員)

研究発表要旨

「世界文学としての『苦海浄土』——石牟礼とウルフ」

榎本 真理子

石牟礼道子の『苦海浄土』は水俣病とその裁判の記録と誤解されがちである。しかしこのテキストの真の価値は、「道子弁」による患者とその家族の思いの表出、往時の水俣の、山や海の美しい自然、そこに棲息する神々や、陸と海の生き物との調和に満ちた世界で生きることの本质が描き出されているところにある。そこには、この俗世界を支えているハレの世界、「もう一つのこの世」が描き出されている。精神を病んでどこへともなくさまよってってしまう石牟礼の祖母は、孫とだけは心が通じ合った。祖母のことが分かる石牟礼は「この世と意識が反りかえってしまう」人で

あり、「悶え神」として水俣の苦しむ人々の思いをわがこととして書き記した。その世界では時間も空間も歪み、ねじれ、自他の境界も曖昧になる。そのようにして、石牟礼は Trinh T. Minh-ha の言う「優越者の立場に立たない語り」を実践している。

近代小説にはない石牟礼の独特の時間と空間の描き方は「交錯し重合する多次元的な時間」であり、「多次元空間」である。ここにおいて石牟礼は、20世紀以来の実験的な作家と共通点を持つ。それら一見奇矯な時間・空間認識の方法は、実は文学のみの特権ではなく、我々が普通に生きて行

く日常の中で日々実践していることでもある。

「もだえ神」となった石牟礼は、様々な水俣病の犠牲者を描き続ける。解剖され、包帯で巻かれただけの娘の遺体を背負い、線路をとぼと歩くと母親など、患者とその家族の過酷な状況を描いたエピソードには事欠かない。その一方で、ご詠歌を練習するユーモラスなエピソードもある。これらから見えてくるのは自然と共に生きる人々の暮らしの豊かさ、庶民の知恵、謙虚さ、そしてユーモアセンスである。

失われた素朴な共同体は、様々な闇を抱え込んだものでもあり、理想的な友愛に満ちた共同体は元々幻想の共同体としてしか存在していない。ただ、チツンに普通の生活を奪われる前には「もうひとつのこの世」は現代よりはずっと近づきやすかったのは事実である。

石牟礼は冷静に現実を見つめながらも、苦しむ人たちに寄り添い、乗り移り乗り移られて書いている。それは岩岡の言う詩の力であり、多田富雄はそれを「姉性」と呼んだ。

石牟礼は生きることの実感を、それが近代と衝突してしまった事実を描きだそうとする。ここに語り得ぬものを語ろうとする営為の極北に至った一表現者のわざがある。

言葉にならないものを言葉にしようとするとき、秩序だった言葉では間に合わなくなる。こうして石牟礼はウルフ、ガルシア・マルケスに近づ

く。生きることの痛さ、言葉の虚しさ、存在の裂け目の汀に生きる人間、それらゆえにこそ幻想を見てしまうこと、希望という病—それらを表現したのがこの『苦海浄土』である。

兆候と気配への感受性は『灯台へ』の随所にも見受けられる。表現への研ぎ澄まされた感覚、自然との一体感と命のはかなさの意識—それらはすべて石牟礼と極めてよく似ている。

一見非常にかけはなれた二人の作家の行き着いたところが、本質に於いて似通っている。二人は現代文明への疑問を共有している。また「正統的」なりアリズムではとらえきれない世界と人間を両者とも描き出そうとしている。それはこの二つの作品が、「世界文学」だということである。彼女たちの描き出す論理の支配以前の世界は、現代文明の中に生きる我々の中にも確実に存在している。

石牟礼の描き出す、水俣病発生以前ののどかな世界は、現実には存在しなかった世界である。素朴な村は嫉妬や世間の冷たい目に満ちた世界でもある。それでも春は来る。あり得たかもしれない「もうひとつのこの世」がこの上なく美しいのは、それが幻想であるという痛みを伴う明確な認識と、生きることの悲しみの感覚に根底を支えられているからである。その美しい世界を我々読者に示し示す石牟礼の営為こそが我々に救いと希望をもたらしてくれるのである。

(会員)

特別寄稿

マードックの知性と勇気

麻生えりか

私の手元に、わずか5ページの演説原稿のコピーがある。これは、今から50年余り前、1962年1月15日にロンドンのセントラル・ホールでイギリスの反核団体 CND (Campaign for Nuclear Disarmament, 核兵器撤廃運動) により開催された「女性はなぜかと問いかける (Women Ask

Why)」という集会でのアイリス・マードックの演説原稿である。この時マードックは42歳、1954年のデビュー以来、長編小説を次々と発表し、イギリス文壇を代表する作家としての地位を確立した頃である。

「道徳と爆弾 (Morality and the bomb)」と題さ

れたこの演説の中で、マードックは訴える。核問題を政治や外交の領域に閉じ込めて思考を停止してはいけない。「それ以前のどんな戦争に比べても核戦争は邪悪で無益だ」という、良識ある人間一人一人が感じたはずの道徳的な戦慄を単なる恐怖や憎悪に終わらせることなく、今こそ政治に反映させるべきだ。核戦争が国家の正義を証明することなど絶対にない。核に関する情報公開と教育を普及させ、まずは私たちの手で核兵器を持たないイギリスを実現させよう。人間はどうあるべきか、人間に許されることは何かを考えることで、イギリス人が率先して道徳と政治を結びつけ、核兵器廃墟を先導しようではないか。

人間の良識によって原子爆弾を撤廃しようというこの演説の主旨自体は、現在の私たちから見れば、道徳至上主義に偏った理想論（マードック本人は否定しているが）に聞こえるかも知れない。1958年に設立されたCNDは、イギリスと世界の核兵器全廃、大量破壊兵器の廃止、軍事基地の閉鎖や原子力発電所の閉鎖を求め、イギリスの平和運動を牽引していた。その哲学研究から大きな影響を受けたバートランド・ラッセルが中心となって立ち上げたCNDに賛同したマードックが演説をしたことに不思議はない。

彼女のこの演説の真価は、東西冷戦のさなかの同時代の重苦しい空気の中で声を上げた、その冷静な知性と熱い勇氣にあるだろう。1962年1月といえば、冷戦の緊張が核戦争寸前にまで発展したキューバ危機（10月）を前に、アメリカとソ連の対立がさらに激化していた時期である。イギリスは第二次世界大戦直後から西側諸国の有力メンバーとして、国を挙げて核兵器開発、原発事業推進に邁進していた。世界一の大国の座を完全にアメリカに譲り渡してしまったイギリスにとって、アメリカやソ連と政治的に渡り合うために核兵器は絶対に必要な悪であり、世界で初めて稼働させた民間原発は善以外の何ものでもなかった。そこには、核問題に対する国民のオープンな議論を許す余地は存在しなかったと言っても過言ではない。つまり、核が政治に不可欠なカードになって

いた一方で、マードックの言葉を借りれば「核戦争の極悪非道さが核に対する私たちの思考を麻痺させて」いたのである。マードックの演説には、一部の知識人たちによる反核運動の動機と目的を、広く国民に共有してもらいたいという、彼女の熱意と誠意が込められている。

この演説から25年以上経ち、再び核廃絶運動が盛り上がった80年代においてさえ、マーティン・エイミスは短編集 *Einstein's Monsters* (1987) のイントロダクションで書いている。「核兵器について考えると気分が悪くなる。核兵器について考えないと、理由は分からないがやはり気分が悪くなる。核兵器はあらゆる思考を拒絶する。核兵器はあらゆる思考を終わらせる。」エイミスも言うように、父キングスリーをはじめとするイギリスの作家たちは核というテーマを敬遠し沈黙を守ってきた。イギリス文学において、核兵器は長らくSF小説の中の出来事であったし、今でもそうである。核を語ることが一種のタブーであった60年代はじめの空気の中、前途有望な彼女の作家生命を脅かす可能性さえあったにもかかわらず、マードックは人々に声を上げるよう促し、核廃絶を訴えた。そのすぐれて知的で勇敢な行動に、心からの敬意を覚える。

と同時に、マードックの短い演説にヒロシマ・ナガサキが登場しないことに、日本人である私は少し物足りない気持ちを禁じえない。彼女は、核戦争の「恐ろしさ」や「極悪非道」さをイギリスの市井の人々が道徳的・政治的に糾弾することの大切さを唱えたが、どのようにそれが非道であるのか、なぜ核がとりわけ問題になるのか、その原点ともいうべき、多くの市井の日本人を殺した原爆については語らなかった。日本の文学や文化、東洋思想への造詣が深かったマードックは、この演説の13年後、1975年の2度目の来日時には広島を訪れている。彼女はそこで何を想っただろう。マードック理解のまだ浅い私は、演説原稿を前に、知性と勇氣の人・マードックとの距離が近いのか遠いのか、はかりかねている。

（青山学院大学准教授）

事務局からのお知らせ

第16回大会について

第16回大会は2014年秋に京都文教大学で開催予定です。日程が決まり次第学会員の皆様にはご連絡いたします。

研究発表、特別講演、懇親会などを計画しています。

下記の要領で第16回研究発表会の発表者を募集致します。発表テーマに発表要旨（日本語の場合は1200字程度、英語の場合は400 words程度）を添えてお申し込みください。

応募資格：日本アイリス・マードック学会会員

発表時間：発表25分、質疑応答5分

締切日：2014年6月末日

申し込み：氏名、所属、住所、電話を明記して
〒347-8504 加須市水深大立野2000
平成国際大学 岡野浩史研究室
日本アイリス・マードック学会 まで

会計報告

2012年度会計報告

(2012年1月1日—12月31日) (単位：円)

| | |
|-----------------|---------|
| 収入の部 | |
| 前年度繰越金 | 397,446 |
| 年会費 | 173,000 |
| 合計 | 570,446 |
| 支出の部 | |
| 事業費 | |
| ニュースレター印刷費 | 38,000 |
| 封筒代及び印刷費 | 9,750 |
| ニュースレター及び封筒送料 | 1,858 |
| 研究発表会総会運営費 | 35,000 |
| 内訳 講演料 | 20,000 |
| 特別講師交通費 | 3,000 |
| 学生アルバイト | 12,000 |
| 管理費 | |
| 通信費（ニュースレター郵送料） | 5,320 |
| 通信費（プログラム郵送料） | 4,620 |
| 通信費（はがき） | 3,750 |
| 通信費（海外便） | 900 |
| 振込料金 | 840 |
| その他 | |
| ホームページリニューアル費 | 150,000 |
| ホームページサーバー使用料 | 10,000 |
| ホームページ更新料 | 3,000 |
| 支出合計 | 263,038 |
| 差引残高（次年度繰越金） | 307,408 |

原稿募集

マードックの人物像や作品の研究に纏わる新発見・苦労話・未公開の写真や資料などの原稿を募集致します。肩の凝らない内容で結構です。ふるってご投稿くださいますようお願いいたします。

本文：1600字程度、MSワードで作成をお願いいたします。

締切り：2014年10月31日

送先：大道千穂 宛 (chiho.ohmichi@nifty.com)

新刊案内

日本アイリス・マードック学会の初代会長である室谷洋三先生が新著をお出しになりました。『アイリス・マードックと宮沢賢治の同質性』というタイトルで、出版社は大学教育出版（〒700-0953 岡山市南区西市855-4 電話086-244-1268）で、価格は2500円です。同書は2011年の第13回学会で発表された同タイトルの論文のほかに、マードックとの往復書簡（現物のコピーも掲載されています）なども含み、貴重な資料となるものが多数入っています。

編集後記

ニュースレター第15号をお届けいたします。すばらしい原稿をお寄せ下さいました先生方をはじめ、多くの先生方のご協力をいただきましたことを、厚くお礼申し上げます。

今後、ニュースレターへのご協力を、よろしくお願いいたします。

The Iris Murdoch Newsletter of Japan No.15

発行者 日本アイリス・マードック学会

会長 塩田勉

編集 大道千穂

事務局 平成国際大学 岡野浩史研究室

〒347-8504 加須市水深大立野2000

Tel. 0480-66-2100 Fax. 0480-65-2101

e-mail: okano@hiu.ac.jp

日本アイリス・マードック学会役員名簿

| | |
|-----|--|
| 会 長 | 塩田勉 (早稲田大学) |
| 副会長 | 榎本真理子 (恵泉女学園大学) |
| 理 事 | 井上澄子 (千里金蘭大学名誉教授)、 井内雄四郎 (早稲田大学名誉教授)、榎 本真理子 (恵泉女学園大学)、岡野浩史 (平成国際大学)、塩田勉 (早稲田大学) 高橋和久 (東京大学)、Paul Hullah (明 治学院大学)、平井杏子 (昭和女子大学) |
| 監 事 | 大槻美春 (千葉大学非常勤講師) 大道千穂 (青山学院大学) |
| 事務局 | 岡野浩史 (平成国際大学) |
| 会計 | 岡野浩史 (平成国際大学) |

マードック学会ホームページアドレス

<http://www.irismurdochjapan.com/jp/>

